

Osijek, 30. svibnja 2021.g.

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
p u t e m
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Na posl. broj: St-461/2019**

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: **INGOTEH d.o.o.** za graditeljstvo i usluge (OIB80617411374)
MBS 030213284 iz Osijeka, Ulica Martina Divalta 195

Vjerovnik: **Odvjetničko društvo Željko Švedl&Vedrana Švedl Blažeka j.t.d.**
iz Osijeka, Trg Ante Starčevića 10/I (OIB 78737073299)

R a d i: pobijanja utvrđenja predstečajnog sporazuma (V.p.s. 10.000,00 Kn)

e- komunikacija

**P R I J E D L O G
za dopuštenja revizije
protiv**

**Rješenje Visokog trgovačkog suda
Republike Hrvatske broj: 73 Pž-5033/2020-2
od 03. prosinca 2020. godine**

(a) Uvod

Tuženici, sukladno odredbi članka 385. Zakona o parničnom postupku, te odredbe članka 19. Stečajnog zakona podnose prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 73 Pž-5033/2020-2 od 03. prosinca, temeljem koje je kao neosnovna odbije žalba Odvjetničkog društva Željko Švedl&Vedrana Švedl Blažeka j.t.d. iz Osijeka, Trg Ante Starčevića 10/I, te potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj: St-461/2019-227 od 30. listopada 2020. (iako u izreci rješenja piše Trgovački sud u Zagrebu), iz razloga što smatramo da odluka o ovoj pravnoj stvari ovisi o rješavanju pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Tuženici smatraju da je Visoki trgovački sud počinio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka iz odredbe članka 354.st.2 t.11 ZPP-a nastavno na istu čije je počinjenje utvrdio u pobijanoj drugostupanjskoj odluci.

Naime, prema sadržaju pobijanog rješenja, drugostupanjski sud uopće nije odgovorio na žalbene razloge tuženika. Držimo da je pogrešno primjenjeno materijalno pravo po materijalnopravnom pitanju koje je bitno za rješavanje spora između stranaka, ali je i važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

(b) Pitanje zbog kojeg se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije prema članku 387. st. 3 Zakona o parničnom postupku

"Može li sud donijeti odluku o otvaranju predstečajnog postupka, voditi predstečajni postupak i odobriti predstečajni sporazum kada su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka iz odredbe članka 6. i 7. Stečajnog zakona, vodeći pri tome računa o duhu i značaju prisilnopravne odredbe članka 251. st. 2 Zakona o trgovačkim društvima, te odredbe članka 110. st. 2 Stečajnog zakona ili se prijedlog za predstečajni postupak mora odbaciti kao nedopušten ili odbiti kao neosnovan ?"

(c) Obrazloženje postavljenog pitanja u duhu odredbe članka 387.st.3 ZPP-a i članka 19.st.8 Stečajnog zakona

Naime, društvo stečajnog dužnika INGOTEH d.o.o. Osijek osnovano je 28. prosinca 2018. godine sa temeljnim kapitalom od 20.000,00 Kn, koje društvo je pravni sljednik društva GRADNJA d.o.o. Osijek, nakon što je društvo GRADNJA d.o.o. Osijek **pripojeno** društvu INGOTEH d.o.o. Osijek.

Izložene radnje same po sebi nisu sporne osim iz razloga što je postupak spomenutog pripajanja proveden isključivo iz razloga da se nad društvom GRADNJA d.o.o. Osijek pod svaku cijenu izbjege otvaranje stečajnog postupka. Nad društvom GRADNJA d.o.o. Osijek, kao pravnim prednikom je u prosincu 2017. godine Trgovčki sud u Osijeku je donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka koji je vođen pod poslovnim brojem P-1703/2017. a koji predstečajni postupak je okončan rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 78 Pž-5594/2018-2 od 02. listopada 2018. godine kojim rješenjem je potvrđeno rješenje Trgovčkog suda u Osijeku broj: St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018. godine.

DOKAZ: Rješenje VTS-a RH broj: 78 Pž-5594/2018-2
od 02. listopada 2018. godine.

Sukladno odredbi članka 64. st.2. Stečajnog zakona, **sud je bio dužan po službenoj dužnosti** nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Za napomenuti je da uredovni sudac Trgovčkog suda u Osijeku Nada Roso od 02. listopada 2018. godine ne donosi odluku o otvaranju stečajnog postupka, već rješenjem broj: St-2144/2018-169 tek 04. siječnja 2019. godine imenuje za društvo GRADNJA d.o.o. Osijek privremenu stečajnu

upraviteljicu, sa zadatkom da u prethodnom postupku (!!!!!) utvrdi uvjete za otvaranje stečajnog postupka.

Privremena stečajna upraviteljica Boja Stanković podnosi Trgovačkom sudu u Osijeku Izvještaj dana 26. veljače 2019. godine koji **potvrđuje** da kod društva GRADNJA d.o.o. postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 5. i 6. Stečajnog zakona i **to nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.**

DOKAZ: Izvještaj privremene stečajne upraviteljice
od 26. veljače 2019. godine

Uredovni sudac Trgovačkog suda u Osijeku Nada Roso ne poduzima ništa glede otvaranja stečajnog postupka nad društvom GRADNJA d.o.o. Osijek, jer u dogovoru sa upravom društva i predsjednicom suda Mirjanom Baran čeka da sud prvenstveno izvrši upis pripajanja društva GRADNJA d.o.o. Osijek novosonovanom društvu INGOTEH d.o.o. Osijek, a sve i cilju sprečavanja otvaranja stečajnog postupka i oštećenja vjerovnika.

Nakon upisa pripajanja, uredovni sudac Nada Roso obustavlja stečajni postupak nad društvom GRADNJA d.o.o. Osijek rješenjem St-2144/2018 od 10. srpnja 2018. godine, da bi uredovni sudac i predsjednik suda Mirjana Baran dana 07. kolovoza 2019. godine donijela rješenje o otvaranju stečaja nad društvom, INGOTEH d.o.o. Osijek, kojem društvu je pripojeno društvo GRADNJA d.o.o. Osijek, postupak koji se vodio pod poslovnim brojem St-461/2019.

DOKAZ: Uvid u registarski spis Trgovačkog suda u Osijeku
za društvo GRADNJA d.o.o. Osijek i društvo INGOTEH d.o.o. Osijek

Uopće nije sporno da je društvo INGOTEH d.o.o. Osijek nakon pripajanja društva GRADNJA d.o.o. Osijek postala njen pravni sljednik u pogledu svih prava i obveza, te uopće nije sporno da se i na društvo INGOTEH d.o.o. Osijek u cijelosti odnosi Izvještaj privremene stečajne upraviteljice Boje Stanković od 26. veljače 2019. godine glede utvrđenja postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 5. i 6. Stečajnog zakona, jer je i pravni sljednik društvo INGOTEH d.o.o. pripajanjem postao nesposoban za plaćanje i prezadužen, kao univerzalni pravni sljednik.

Potpuno je jasno da u radnjama uredovnih sudaca Nade Roso i Mirjane Baran postoje elementi izvršenja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. Kaznenog zakona o čemu je vjerovnik izvijestio USKOK Osijek i Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku.

DOKAZ: Uvid u spis St-461/2019.
Pismeno dostavljeno Uredu za suzbijanje korupcije i
organiziranog kriminaliteta od 16. travnja 2020. godine

Sve izložene okolnosti i činjenice bile su poznate sucima Trgovačkog suda u Osijeku, jer im je u spis bilo dostavljeno rješenje o provođenju istrage broj: K-DO-196/2019-34 Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku od 01. svibnja 2019. godine, kao o optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj: KO-DO-1405/2020-1 od 23. ožujka 2020. godine, a što ih nije

sprečavalo da rade suprotno zakonu.(prilaže su u spis), Optužnica protiv uprave društva i članova nadzornog odbora društva GRADNJA d.o.o. Osijek, a nakon pripajanja i članova uprave i nadzornog odbora društva INGOREH d.o.o Osijek potvrđena je od strane optužnog vijeća Općinskog suda u Vinkovcima, a kazneni postupka se vodi pod poslovnim brojem K-20/2021.

DOKAZ: Preslika e-predmeta Općinskog suda u Vinkovcima
broj: K-20/2021

Sukladno odredbi članka 3. st. 3 Zakona o parničnom postupku, "sud neće uvažiti raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog poretka"

Odredba prisilnopravne naravi iz članka 251. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima glasi: "Ako je društvo nesposobno za plaćanje ili prezaduženo, uprava mora bez odgađanja a najkasnije tri tjedna po nastanku razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka zatražiti da se otvori taj postupak."

Prisilnopravna odredba članka 110. st 2. Stečajnog zakona glasi: " Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti:

– osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu

– član upravnoga odbora dioničkoga društva

– likvidator

– član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu

– član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakon

Prema odredbi članka 626 Zakona o parničnom postupku, povreda dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje predstavlja kazneno djelo koje glasi:

(1) Tko

1. kao član uprave, odnosno izvršni direktor društva protivno odredbi članka 251. stavka 1., odnosno članka 442. stavka 2. ovoga Zakona, iako je društvo u gubitku, ne sazove skupštinu društva i o tome je ne izvijesti, ili

2. kao član uprave, odnosno izvršni direktor protivno odredbi članka 251. stavka 2., odnosno u svezi odredbe druge rečenice stavka 1. članka 430. ovoga Zakona ili kao likvidator protivno odredbi članka 374. stavka 2., odnosno u svezi odredbe članka 471. stavka 5. ovoga Zakona u

slučaju da je društvo nesposobno za plaćanje ili da je prezaduženo ne zatraži ostvarenje stečajnog postupka, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do dvije godine.

(2) Ako je djelo iz stavka 1. ovoga članka počinjeno iz nemarnosti, počinitelj će se kazniti novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

Slijedom izloženog tuženik predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske usvoji prijedlog tuženika za dopuštenost revizije i dopusti tuženicima podnošenje iste, jer je potpuno razvidno da se prestečajni postupak nije mogao i smio voditi iz razloga što su ispunjeni uvjeti za stečajni postupak. Naročito ne izvršenjem kaznenih djela odgovornih osoba dužnika i pravnog prednika dužnika i zlouporabe položaja i ovlasti. O izloženik okolnostima i nespornim činjenicama morao je voditi računa prvostupanjski sud, a naročito drugostupanjski sud koji se uopće nije izjasnio o žalbenim navodima vjerovnika.

Vjerovnik po zakonskom zastupniku: